

Декану Архитектонског факултета у Београду проф. др Владану Ђокићу

Наставно-научном већу Архитектонског факултета у Београду

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ АРХИТЕКТОНСКИ ФАКУЛТЕТ			
ПРИМЉЕНО: 09.01.2017.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
02	45/2		

### СТАВ О ПРЕДЛОЖЕНОМ ИЗВЕШТАЈУ ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ

Након више од месец дана рада у комисији за избор једног наставника за ужу научну област Историја, теорија и естетика архитектуре и визуелних уметности и обнова градитељског наслеђа, износим став зашто нисам потписао извештај који је предложио председник комисије проф. др Владимир Мако.

Комисија је на састанку 29.12.2016.год. размотрила предложени реферат и сложила се са закључком да кандидати др Душко Кузовић и др Предраг Милошевић и поред значајних доприноса у струци не задовољавају минималне услове за избор пошто нису објавили научне радове у часописима који се категоризују са М21, М22, М23. Истакнуто је да трећа кандидаткиња др Љиљана Благојевић има објављене научне радове са категоризацијом М21, М22, М23.

Исцрпан извештај председника комисије о укупном наставно-научном и стручном доприносу колегинице Благојевић сам прихватио у највећој мери, осим закључка и одређених ограда које су изнете као аргументи да се јој се не узму у обзир све приложене референце. Наиме, сматрам да она има минимум пет потребних радова на СЦИ листи (сходно доказима које је приложила има их 8, као и информацијама које стоје на службеним интернет страницама ТР СЦИ ЛИСТЕ) због чега безрезервно заслужује звање **редовног** уместо ванредног професора.

Прибављена службена изјава уредника часописа Cesky Lid. бр 100/3 за 2013.г. чија се позиција на листи оспорава, такође потврђује чињеницу да је он тада био на ССЦИ листи. Уз то, наведена вредност импакт фактора тог часописа из 2013, макар установљена на основу вредновања спроведеног у 2012 години, према „ПРАВИЛНИКУ О ПОСТУПКУ, НАЧИНУ ВРЕДНОВАЊА И КВАНТИТАТИВНОМ ИСКАЗИВАЊУ НАУЧНО ИСТРАЖИВАЧКИХ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЧА", јасно говори у прилог чињенице да се та референца кандидаткињи признаје као релевантна: „За одређивање коефицијента М и импакт фактора међународних часописа користи се, по правилу, JCR Science Edition, JCR Social Science Edition i JCR Arts and Humanities за период од две године пре публикавања и година

публиковања, и то за ону годину у којој је часопис најбоље рангиран, односно ону у којој је имао највећи импакт фактор." (стр.17)

Пошто предлог колеге проф.М.Шуваковића и моје маленкости изнет на састанку комисије да Архитектонски факултет ипак затражи званично тумачење од администрације *Thompson Reuters Social Sciences Citation Index-a* по том питању уопште није спроведен у дело, већ се и даље инсистира на подацима о стању ИФ чешког часописа у 2013 и 2012.г. из НБС, чији поменути број ТР листа службено признаје релевантним на својим страницама, сматрам да је неопходно поштовати став изворног тела. Уколико се сматра супротно, то производи закључак да ТР погрешно интерпретира сопствене одлуке, да нетачно објављује листе часописа и њихово вредновање, чиме се отвара поље непримерених спекулација које могу произвести крупне правно-академске последице. Другим речима, пошто је став ТР на њеним табелама потпуно јасан, а службени по овом питању није добављен иако је то наложено, немам резерви према чињеници да је колегиница Благојевић исправно представила своје научне референце. Отуд поштованом декану и члановима ННВ Архитектонског факултета предлажем да уваже чињенично стање базирано на званичним саопштењима Томпсон Ројтерс организације доступним на њеним линковима, које др Љиљану Благојевић недвосмислено препоручује за звање *редовног* професора.

Нисам обавештен ни о прецизним критеријумима по којима јој се не прихватају прикази књига такође објављени на ТР Сци листи, као и рад у часопису „Спацијум“. Напомињем да су ти радови дуго времена прихватани као релевантни за унапређење наставника са београдског АФ.

др Александар Кадиевић, ред.проф.Филозофског факултета у Београду

у Београду 8.1.2017

*Александар Кадиевић*